



Karlsruher Institut für Technologie
(KIT)
Kaiserstrasse 12
76131 Karlsruhe

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Matthiesen,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Gerätekonstruktion“.

Ihre Lehrveranstaltung „Gerätekonstruktion“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen

Gerätekonstruktion (2145164)
Erfasste Fragebögen = 21

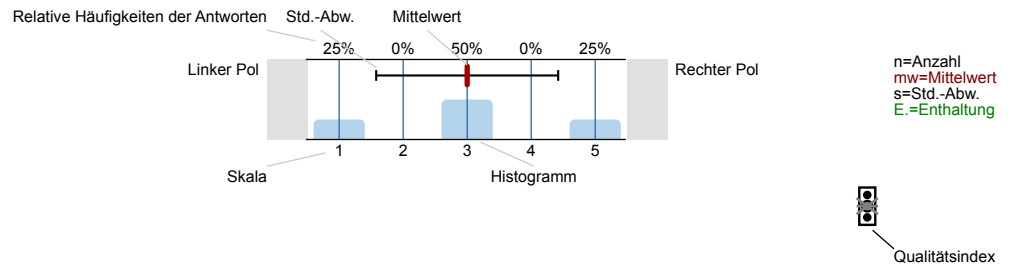


Periode: **SS23**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



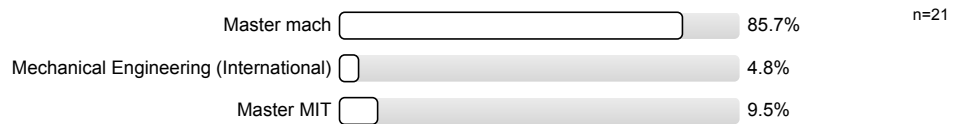
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



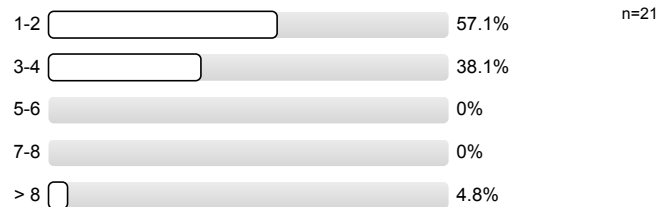
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zum Studium

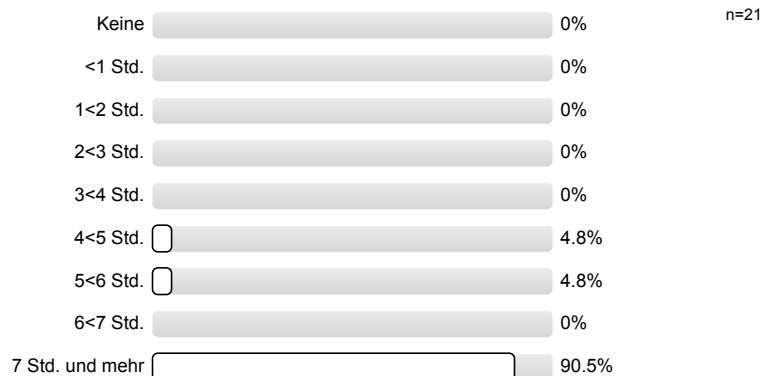
1.1) Aktuelles Studienfach:



1.2) Fachsemester:

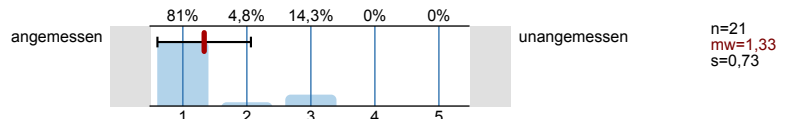


1.3) Wie viel Zeit haben Sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

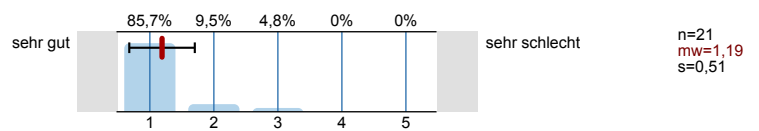


2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen

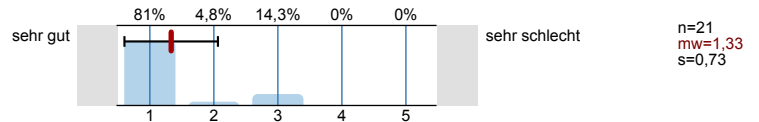
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



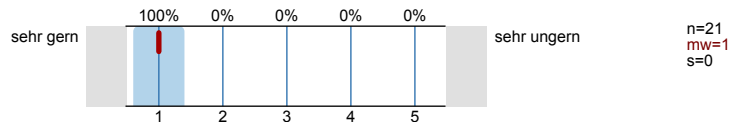
2.2) Die Akustik in diesem Raum ist



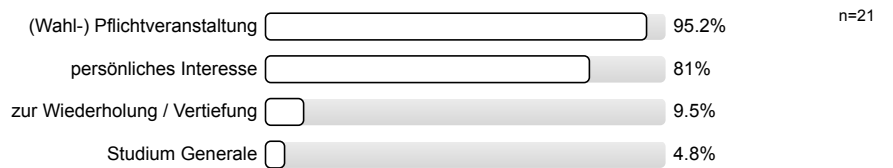
2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



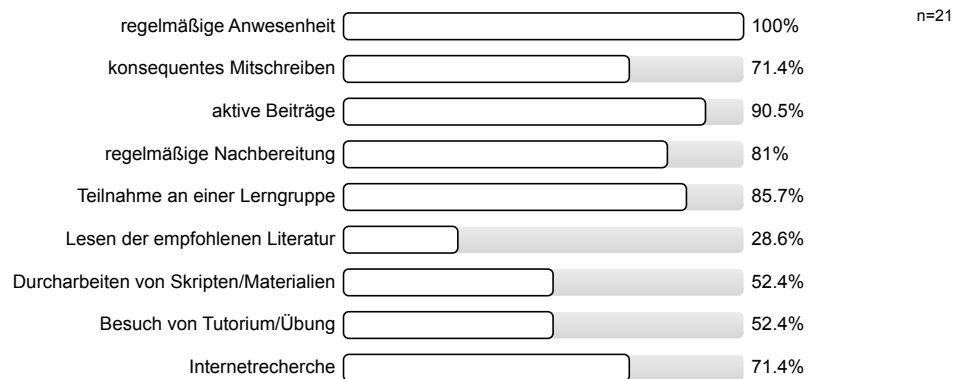
2.4) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



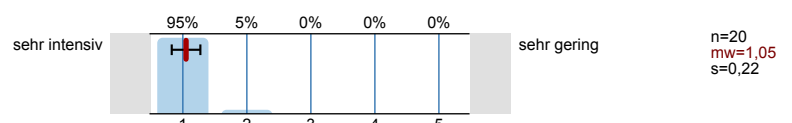
2.5) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



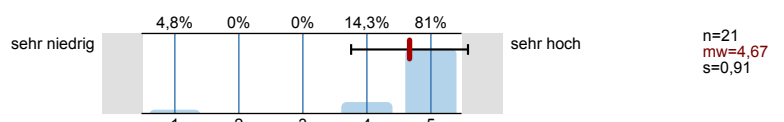
2.6) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



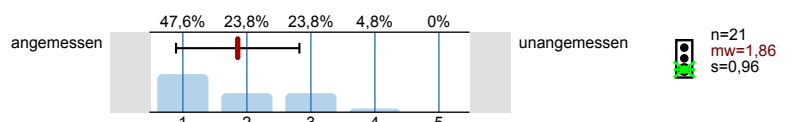
2.7) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?



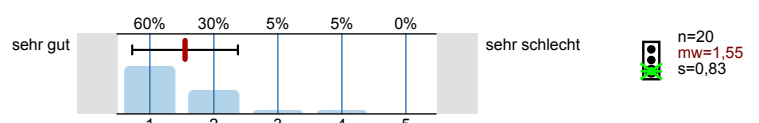
2.8) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



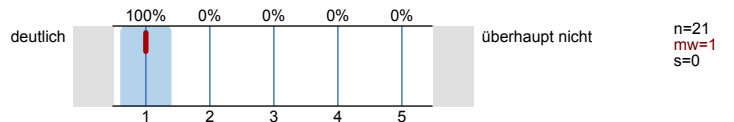
2.9) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...



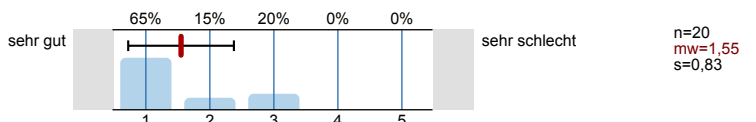
2.10) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



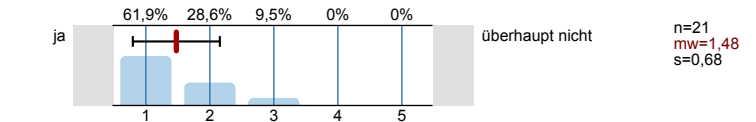
2.11) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



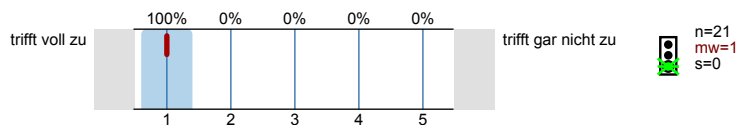
2.12) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



2.13) Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?

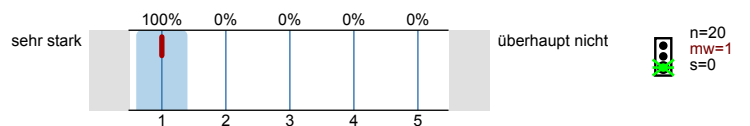


2.14) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

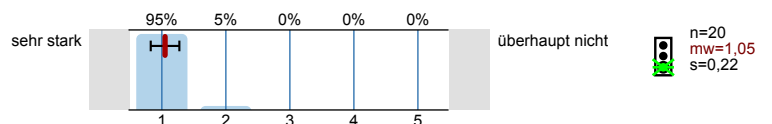


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?

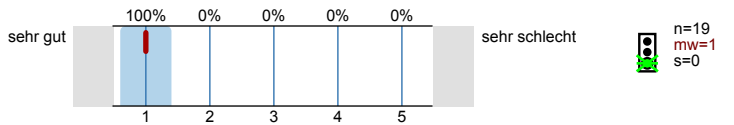


3.2) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

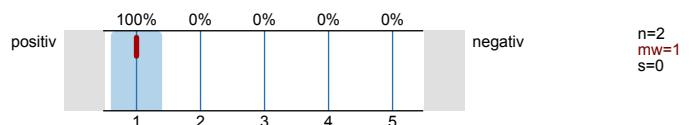
4.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



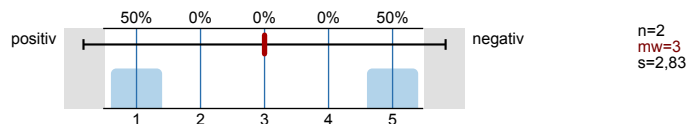
Sollten Sie den Evaluationsbogen handschriftlich ausfüllen, so ist die Anonymität bei Kommentaren unter Umständen nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

5. Zusatzfragen

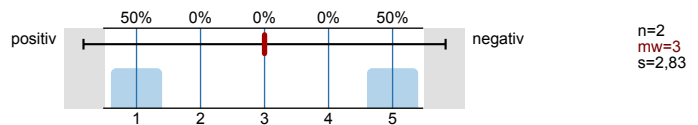
5.1) Frage 1:



5.2) Frage 2:



5.3) Frage 3:



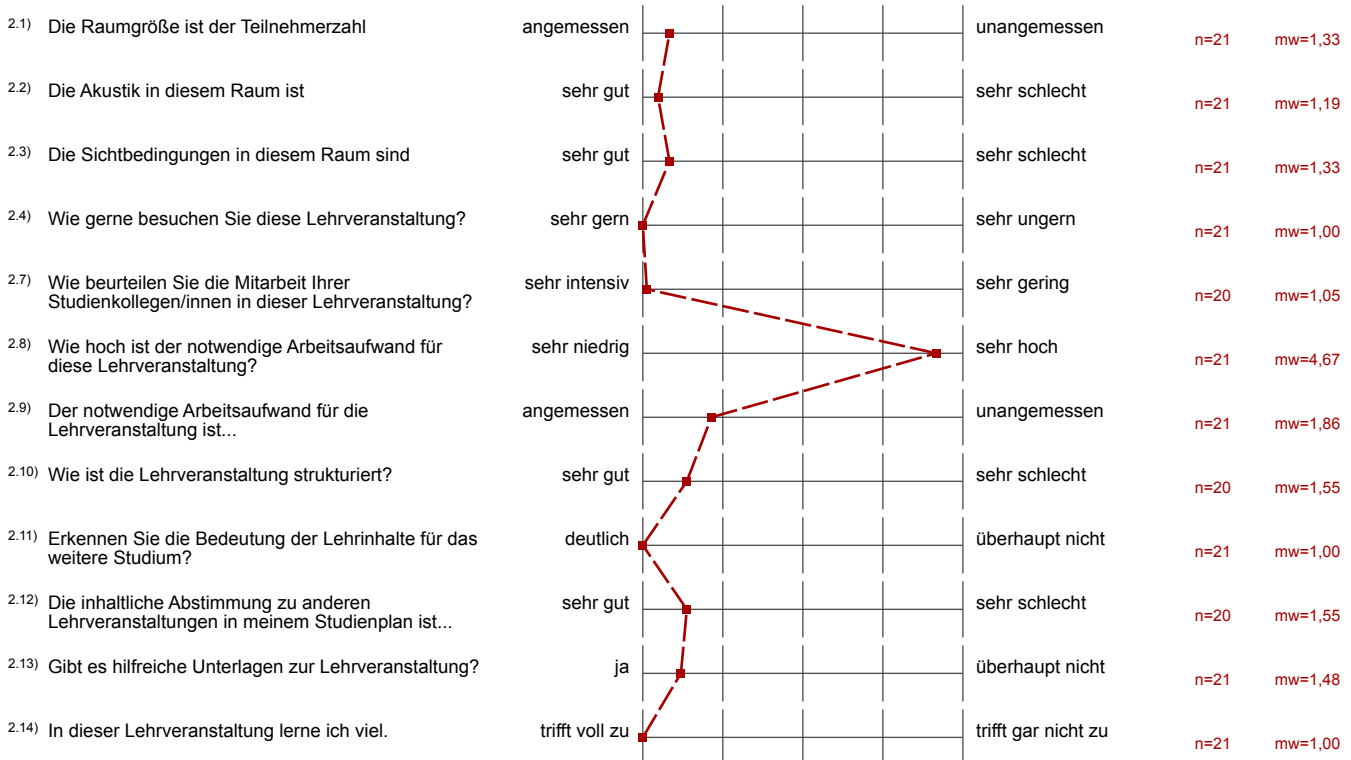
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Profillinie

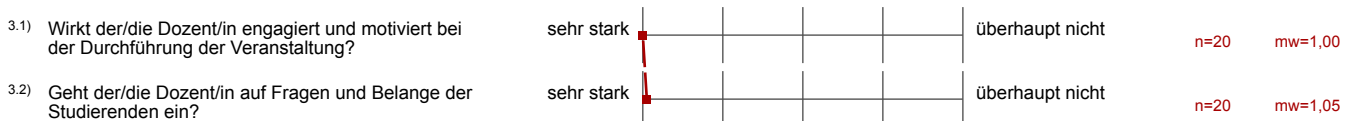
Teilbereich: 01. SoSe 2023 Maschinenbau
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen
 Titel der Lehrveranstaltung: Gerätekonstruktion
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen



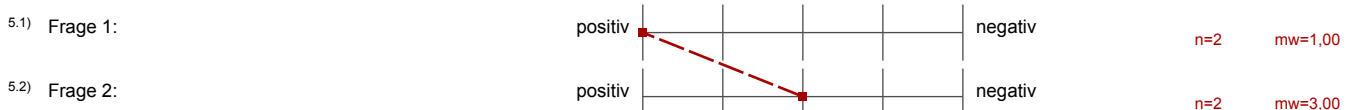
3. Fragen zum/zur Dozenten/in



4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung



5. Zusatzfragen



5.3) Frage 3:



n=2 mw=3,00

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.2) Lob, Kritikpunkte und Verbesserungsvorschläge zu der Lehrveranstaltung:

- (Animationen) Folien mit schrittweisen Einblendungen im zur Verfügung gestellten Foliensatz nicht notwendig. Lieber mehr VL pro Woche statt einzelne Doppelblocks
 - Anfangs bei den Produktclaim bzw. Die Aufgabenstellung klar mit einer Problematik verbinden.
Problematik klarer definieren.
Unser Prof. Ist richtig motiviert und total cool, muss aber ab und zu auf die Uhr achten (meiner Meinung nach einfach länger planen - lohnt sich)
Ab und zu sind die Lichtverhältnisse in 805 etwas schwierig und sehr warm
 - Beste Lehrveranstaltung Überhaupt!
 - Der Zeitaufwand passt nicht zu den 8 ECTS, 12 wären angemessen.
Die Ausstattung der Werkstatt mit Material, Maschinen, Werkzeug ist nicht ausreichend für die komplexen Aufgaben.
Um auch Lob zu schreiben es war schon eine geile Sache einen eigenen Prototypen zu entwickeln.
 - Die Begeisterung ist dem Dozenten sichtlich anzumerken, auch wenn dadurch manchmal mehr ausprobiert wird als zugehört.
 - Die Lehrveranstaltung erfordert einen hohen Arbeitsaufwand, bietet allerdings einen großen Wissenszugewinn.
Teilweise wäre es wünschenswert, wenn die Anforderungen an die Meilensteine klarer kommuniziert werden.
 - Für die aufgewendete Zeit müssten eigentlich mehr ECTS vergeben werden.
Eine Woche mehr vor der Abschlusspräsentation hätte gut getan. Für den ersten Meilenstein hätten wir dafür nicht die volle Zeit gebraucht.
Ansonsten keine Kritik: eigene Räume, eigener Mentor für jedes Team, eigener Schrank, viel Unterstützung bei finanziellen Mitteln und Know-How sowie Connections zu Experten sind super.
 - Matthiesen (auch jetzt Sven :)) macht das wie gewohnt toll und war auch ein Grund die Veranstaltung zu besuchen.
Kritik vielleicht in der Klarstellung der konkreten Aufgabenstellung zu den MSen und Abschlusspräsentationen. Aus den Folien der ersten Veranstaltung in meist immer viel Rückfragebedarf notwendig und viele Emails müssen hin und her geschickt werden.
 - Super lehrreiche Veranstaltung. Begeisterung des Dozenten ist auch auf unsere Gruppe übergelungen und hat uns dazu animiert auch deutlich mehr Zeit in die Veranstaltung zu stecken.
Es sollte aber an manchen Stellen vllt klarer kommuniziert oder ersichtlicher sein, was das Ziel bzw. der Rahmen der Veranstaltung sein sollte (Serienentwicklung oder erste Idee eines Prototypen). Entstandene Missverständnisse haben den Arbeitsaufwand manchmal deutlich erhöht.
Außerdem großes Lob an Sascha. War immer motiviert, erreichbar und hat geholfen wo es geht :)
 - Werkstatt-Ausstattung lässt manchmal zu wünschen übrig. (Reibahle, Bohrer für Kernbohrung von Gewinden)
Arbeitsaufwand seeeeeehr hoch.
Nicht alle Gruppenmitglieder sonderlich motiviert.
Metall(band)säge wäre sehr hilfreich.
Leichter Zugang zu Material.
3d Drucken war eigentlich nur Zuhause sinnvoll möglich
- Trotzdem insgesamt eine Veranstaltung, in der man richtig viel lernt.