

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr  
Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Matthiesen,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Gerätekonstruktion“.

Ihre Lehrveranstaltung „Gerätekonstruktion“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:  
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,  
Ihr Evaluationsteam

# Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen

Gerätekonstruktion (2145164)  
Erfasste Fragebögen = 25

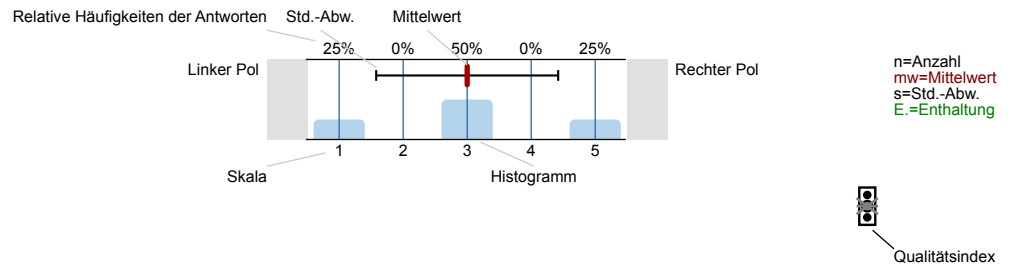


Periode: SS 19

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage-  
text



### Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



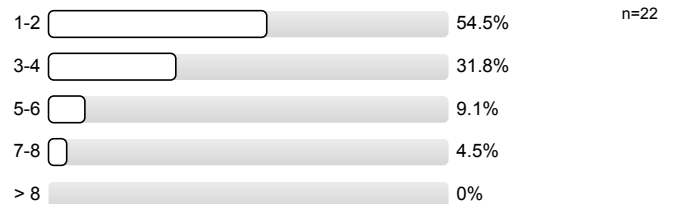
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

## 1. Fragen zum Studium

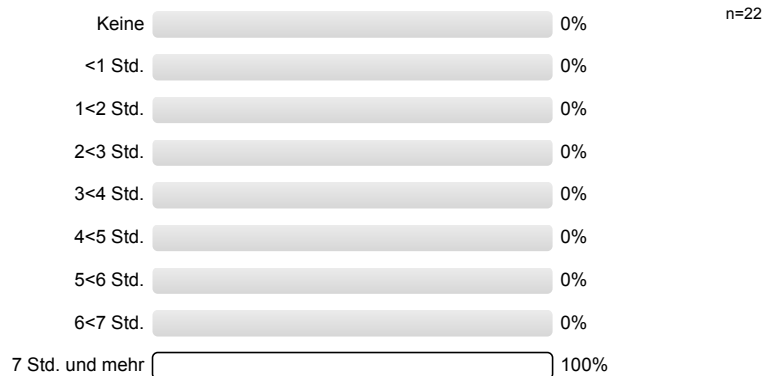
1.1) Aktuelles Studienfach:



1.2) Fachsemester:

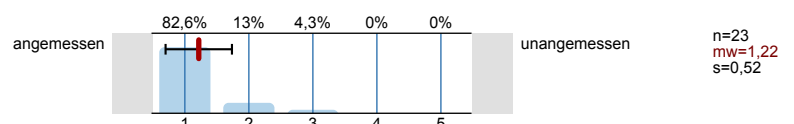


1.3) Wie viel Zeit haben Sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

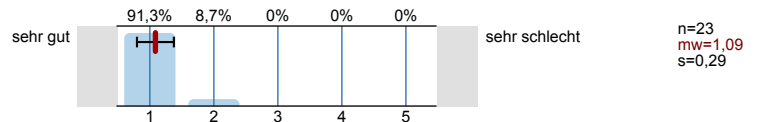


## 2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen

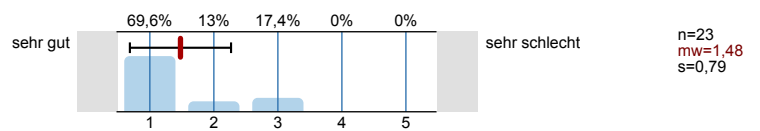
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



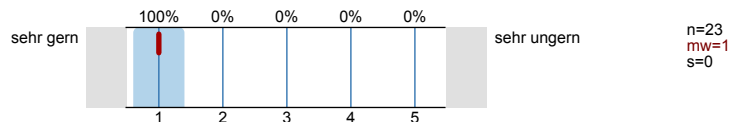
2.2) Die Akustik in diesem Raum ist



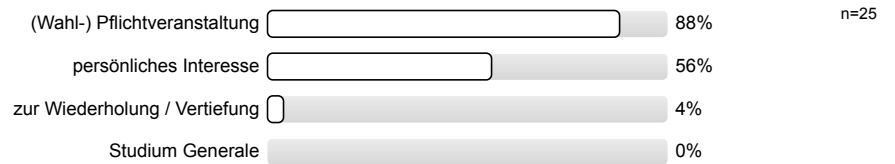
2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



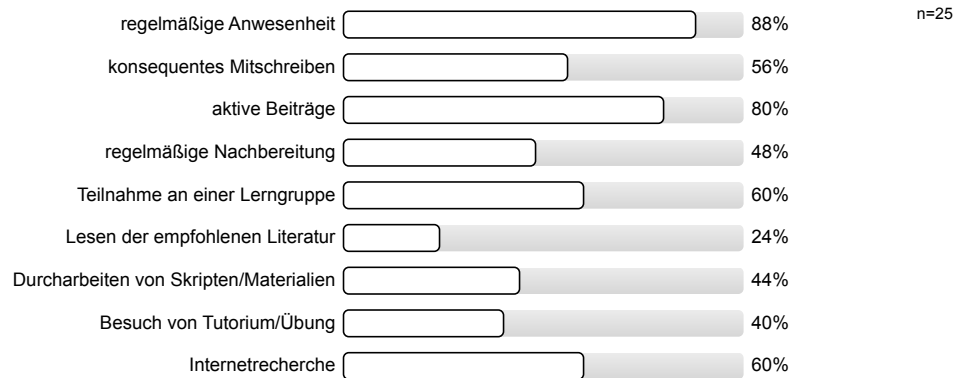
2.4) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



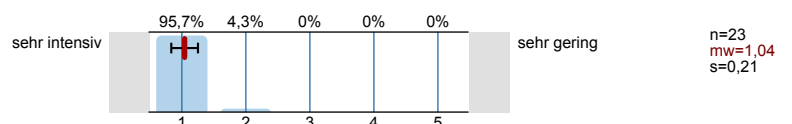
2.5) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



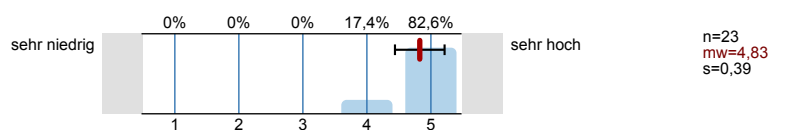
2.6) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



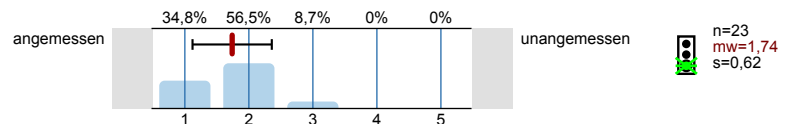
2.7) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?



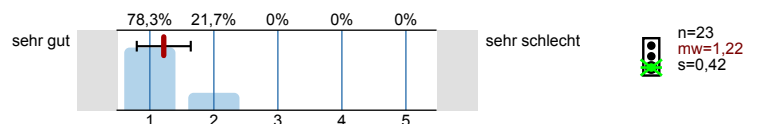
2.8) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



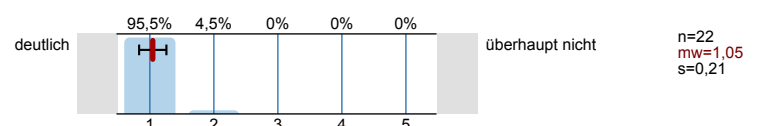
2.9) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...



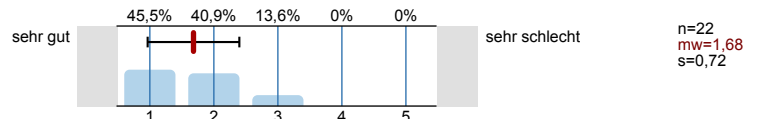
2.10) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



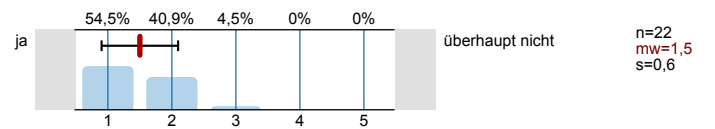
2.11) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



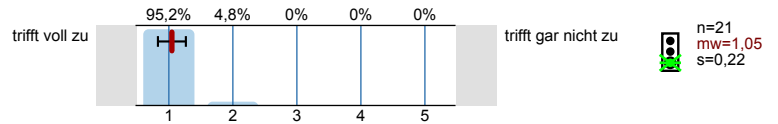
2.12) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



2.13) Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?

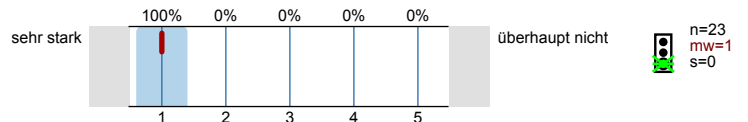


2.14) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

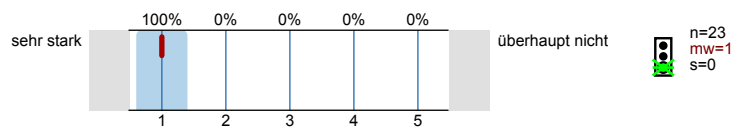


### 3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?

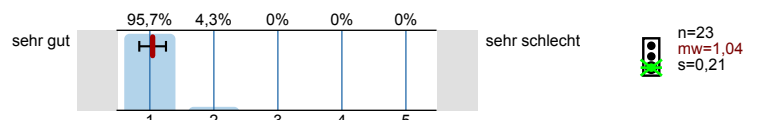


3.2) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



### 4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt

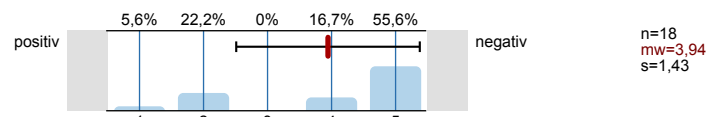


Weitere Fragen auf der Rückseite! Fragebogen bitte wenden!

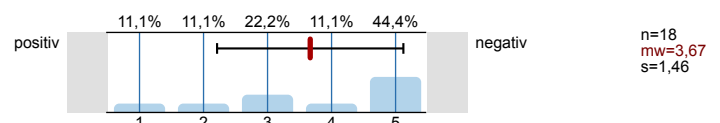
Bitte verstellen Sie, zur Wahrung Ihrer Anonymität, bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

### 5. Zusatzfragen

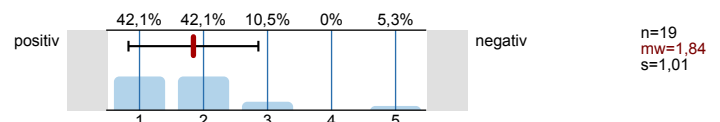
5.1) Frage 1:



5.2) Frage 2:



5.3) Frage 3:



Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

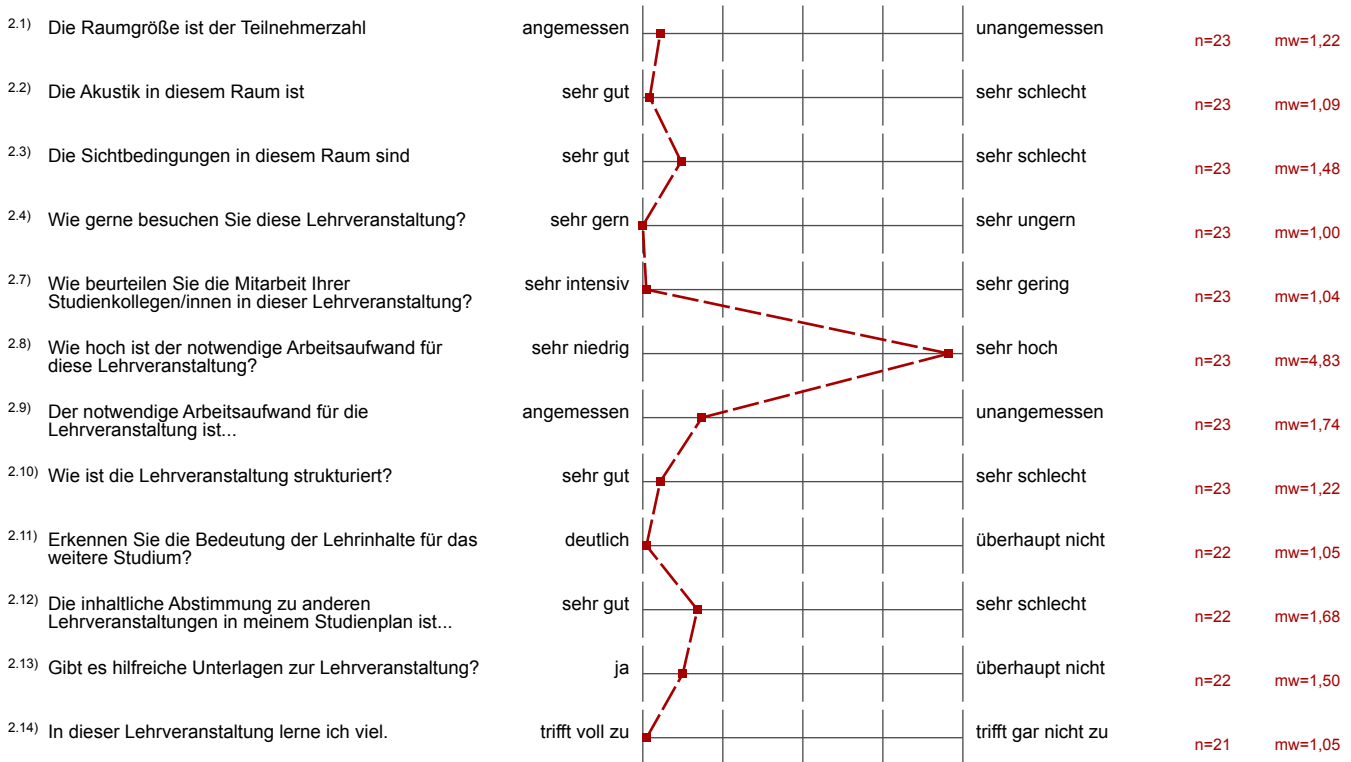
Infoportal zur Lehrevaluation: [www.sek.kit.edu/eval-info](http://www.sek.kit.edu/eval-info)

# Profillinie

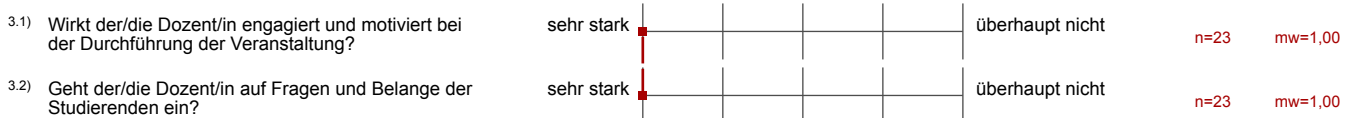
Teilbereich: 01. SoSe 2019 Maschinenbau  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Gerätekonstruktion  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen



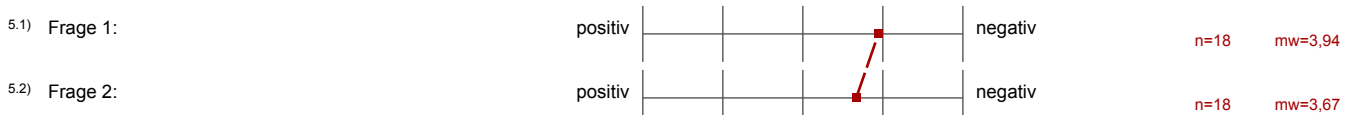
## 3. Fragen zum/zur Dozenten/in



## 4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung



## 5. Zusatzfragen



5.3) Frage 3:



n=19 mw=1,84

## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.2) Lob, Kritikpunkte und Verbesserungsvorschläge zu der Lehrveranstaltung:

- Der Zusammenhang Projektarbeit - Vorlesung kann manchmal nicht ganz rüber. Somit ~~habe ich~~ das Gefühl, das der ~~entwurf~~ der gesamten Veranstaltung ~~ist~~ ~~im~~ somit hatte ich das Gefühl, dass der Lernantrieb für das zukünftige Leben oder Projekte, die man im Team bearbeiten muss nicht so groß war und den Aufwand für die LV ggf. nicht gerechtfertigt. Hier könnte man denke ich durch ~~mehr~~ Workshops zur Teamarbeit/Ideation einen größeren Effekt erzeugen. Eventuell wäre hier ein gemeinsamer Workshop mit dem KSZI (Design Thinking) möglich?  
→ ansonsten sehr spannende Veranstaltung!!!
- kühlerer Raum / Klimaanlage und Ritzschrank wären angenehm
- bis jetzt die interessanteste VL
- Termine der VL sehr gut (Frontloading), Blockveranstaltung zu anstrengend
- Terminplan früher (ult. vor Start der Veranstaltungen) vorbereiten  
↳ erleichtert das Abstimmen mit persönlichen Terminen (Arbeit)

- Vorlesung ist durch die Cases sehr anschaulich.
- Gastvorträge z.B. zu Patentwesen waren zeitlich gut platziert.
- ~~AA~~ Die meisten Cases waren leider bereits bekannt  
(aus MKL, MSUP, ...)

- Vorlesung Supz
- Frontloading der Vorlesung im Semester auch gut
- konkrete Projektaufgaben sinnvoller



- Konkrete Stichpunkt Aufsatzen ~~was~~ ergaben bessere Ergebnisse aber auch weniger Freiraum
- Lehrveranstaltung im Wintersemester wäre aufgrund des Zeitaufwands besser

- Schade, dass Werkstatt am Ende d. Projektarbeit von externen Veranstaltungen geblockt wurde
- + sehr motivierter Dozent, hat sehr viel Spaß gemacht zuzuhören

~~##/##/##/##~~

- + cool, dass es Räumlichkeiten für Gk gab, jedoch liefen nicht alle PC's am Anfang
- + viel gebündelt, auch für spätem Berufsbeistieg
- zu wenig Leistungspunkte für den aufgetragten Arbeitsaufwand

- Mehr PC's mit CAD im ersten Stock.
- + Sehr gute Vorlesung, sehr engagierter Prof.
- Mehr Leistungspunkte
- + Tischkicker sehr gut

McKinsey - Workshop und Festool-Vortrag nicht so gut wie Vorlesung  
Bitte mehr funktionierende PC's mit CAD  
Tischkicker war super Idee  
beste Vorlesung im Master

- Kapazitäten für Werkstatt am Fasarengarten schaffen  
→ Fertigung von Stahlteilen im Hochhaus nicht möglich
- sehr coole Projekt Aufgabe mit Potential
- sehr gute Betreuung der Projekte
- entspannte, persönliche Atmosphäre in Vorlesung
- interessanter Vorlesungsstil

Gut, dass Vorlesungen eher am Anfang gehalten werden, aber alle nur am Anfang wäre zu viel, dort gerne mehr und zum Ende hin weniger, aber nicht vergessen  
Schade, dass ein paar Vorlesungen / Themen weggefallen sind

Beste Veranstaltung meines Studiums → viel gelernt & mitgenommen für später  
mehr Vorlesungen wären vermutlich auch schön, da man hier sehr viel lernt

Verbesserung, wenn auf allen PCs CTO läuft & PDM von Zuhause oder am Privat Laptop möglich  
evtl. besseren Kontakt zur Werkstatt am Focia

Gerne mehr als 6 ECTS, da viel Aufwand und wenig Veranstaltungen nebenbei möglich. Tatsächlich war der Aufwand höher als erwartet, aber sehr interessant. Daher wären ein paar mehr ECTS angemessener. Bzw. Workshop als unbenotete ECTS mit einfließen lassen.

Schöne Räume und für uns alleine. Viel mit den anderen Teams in Kontakt gewesen dadurch.

- + Mehr Budget für Prototypen
- + Gute Unterstützung durch Anoli
- + Sehr interessante Vorlesung → Sehr Praxisnah!
- + Vorträge von Festool ~~wurde~~ & sehr gut!
- Fertigung der Teile schwierig durch ~~sehr~~ schlechte Maschinen → Optimum ist Schrott
- Mehr PC's mit funktionierendem Creo 5.0

~~2017~~

Die Veranstaltung war für mich eine der besten Vorlesungen in meinem Leben, in der ich ganz viel gelernt habe.

Ich finde, diese Veranstaltung sehr hilfreich für ~~die~~ Umgehen in der zukünftige Arbeitsstelle.

Vielleicht mehr Konstruktionsworkshop wäre nicht schlecht!

~~2017~~

Evtl. ein Datenbank / Dokument mit vorhandene elektronik / mechatik zur Verfügung stellen.

z. B. damit man weiß welche stecker schon zur Verfügung stehen.

- Mir hätte es gefallen, wenn wir neben dem DX 750 auch die SPEEDY & andere vorgestellte Power tools hätten testen können
- Werkstatt: mehr Messschieber
- McKinsey-Workshop einen ganzen Tag, sodass man mehr Zeit hat für die einzelnen Aufgaben hat

- Die Aufgabenstellungen sind teilweise super IT-lastig ~~und~~ und mechanisch eher wenig, ggf. sollte genau das eher rauskommen ~~bei~~ bei Veranstaltungsbeschreibung
- Vlt sollte die Projektarbeit getrennt von GK gesehen werden, weil GK reinmechanisch ist - Matthiesen ist geil!
- McKinsey - Besuchsidee ist ~~ganz~~ gut, aber die Veranstaltung war nicht gut gemacht
- Ist die Aufgabe zu IT-lastig, ~~es~~ steigen die meisten Maschiniker aus und es ist eine Arbeit von 2 Leuten.  
→ IPEK Hinweis in der Gruppe sind seit.

Weniger ~~Fachfremde~~ Besucher in den Räumen im 1. OG

Beste Vorlesung im Studium!

Festool Vortrag war gut aber Arbeit dennoch halten

McKinsey war weniger gut.

Das Beste und Informativste Fach im ganzen Bachelor-  
Master bereich bis jetzt.

Direkte Verbindung ~~zum~~ <sup>von</sup> Studium zum Arbeitsleben  
erkennbar

Danke!

Sehr gut strukturierte Lehrveranstaltung: das gelernt wird direkt an Beispielen  
und anhand der Projektarbeit gefestigt. Das führt zu sehr gutem  
Verständnis.

Sehr persönliche und konstruktive Vorlesung, Inhalte werden gemeinsam  
erarbeitet und diskutiert. Auch viel Wissenstransfer abseits der Folien  
aus den Erfahrungen vom Profenor.

## Die beste Veranstaltung am KIT

- + Frontloading funktioniert sehr gut!
- + Jeder bringt für diese VL alle was er/sie kann.
- o VL10 „Clevere Konstruktionen“ darf gerne ausgebaut werden
- ECTS - Punkte spiegeln den Aufwand nicht wieder
  - > 12 Punkte anpeilen
  - > nicht die VL kürzen